

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 listopada 2018 r.

Sąd Okręgowy w Świdnicy Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

**Przewodniczący** SSO Arkadiusz Marcia

**Sędziowie:** SSR del. Bogusław Glinka, SSO Jerzy Habaj

po rozpoznaniu w dniu 30 listopada 2018 r. w Świdnicy

na posiedzeniu niejawnym

na skutek protestu H [REDACTED] S [REDACTED]

na ważność wyborów do Rady Powiatu [REDACTED]

### **postanawia:**

pozostawić protest wyborczy bez dalszego biegu.

### **Uzasadnienie**

Wnioskodawca na podstawie art. 82 § 2 pkt 2 i Kodeksu Wyborczego z dnia 5 stycznia 2011 r. (Dz. U. Nr 21, poz. 112 z późn. zm.) wniósł protest wyborczy przeciwko ważności wyborów do Rady Powiatu [REDACTED] i wyboru kandydata na radnego, w związku z naruszeniem przepisów kodeksu wyborczego dotyczących ustalenia wyników głosowania i wyniku wyboru w okręgu wyborczym nr [REDACTED] w gminach [REDACTED] i [REDACTED], mającego wpływ na wynik wyborów.

W uzasadnieniu wskazał, iż kandydował na radnego do Rady Powiatu [REDACTED] z Komitetu K [REDACTED]. W dniu 23.10.2018 r. w godzinach porannych na portalu Doba.pl zostały opublikowane nieoficjalne dane informujące, że w okręgu nr [REDACTED] obejmującym gminę [REDACTED] i gminę [REDACTED] mandat otrzymają: 1. R [REDACTED] F [REDACTED] (K [REDACTED] O [REDACTED]), 2. H [REDACTED] S [REDACTED] (K [REDACTED]), 3. A [REDACTED] G [REDACTED] (F [REDACTED]). Informacje taką opublikował także w godzinach wieczornych portal Express-miejski. W tym czasie Powiatowa Komisja Wyborcza była w posiadaniu protokołów z okręgów nr [REDACTED] które

zostały przyjęte, przeliczone i wprowadzone do systemu komputerowego. Brakowało jedynie protokołu z okręgu nr [REDACTED], gdyż prace Miejskiej Komisji [REDACTED] dotyczące ustalenia wyników głosowania przedłużały się w sposób zastanawiająco długi. Członkowie Powiatowej Komisji Wyborczej dopiero w dniu 23.10.2018 r. około godz. 15.00 spotkali się na podpisanie protokołu. Wcześniej, w dniu 22.10.2018 r., w godzinach popołudniowych do godz. 20 zostali zwolnieni ze swoich obowiązków, co trwało jednak do godzin porannych następnego dnia i ostatecznie zostali wezwani na podpisanie protokołu ok. godz. 15.00. Według wcześniejszych wyliczeń, na podstawie danych napływających Powiatowej Komisji Wyborczej, w okręgu nr [REDACTED] mandat przypadł H [REDACTED] S [REDACTED] (K [REDACTED]), a po prawie 2 dniach, czyli 23.10.2018 r. w godzinach popołudniowych okazało się, że nastąpiła zmiana i z niewiadomych przyczyn mandat przypadł P [REDACTED] W [REDACTED] (Komitet Wyborczy P [REDACTED]). Skarżący zadaje pytanie: na co były potrzebne aż dwa dni? I wskazuje, że członkiem komisji wyborczej w [REDACTED] był ojciec P [REDACTED] W [REDACTED] co zgodnie z Kodeksem wyborczym nie powinno mieć miejsca, a właśnie w tym okręgu doszło do zmiany wybranego kandydata. Opisane wydarzenia budzą poważne wątpliwości skarżącego co do rzetelności pracy Miejskiej Komisji Wyborczej [REDACTED] oraz Powiatowej Komisji Wyborczej [REDACTED] i mogą sugerować wpływ osób trzecich na ustalenie wyników głosowania i wyłonienie kandydata do Rady Powiatu w okręgu nr [REDACTED], a tym samym uzasadnione jest podejrzenie skarżącego, że mogło dojść do celowego zafałszowania wyników wyborów. Pismem procesowym z dnia 6.11.2018 r. skarżący uzupełnił braki formalne protestu oraz sprostował omyłkę w pierwszym zdaniu protestu przez zmianę daty z 22 na 23.10.2018 r. ukazania się częściowych wyników wyborów.

### **Sąd zważył co następuje:**

Zgodnie z art. 82 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2011 r. Nr 21, poz. 112 z późn. zm.), przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu: dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów (pkt 1) lub naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów (pkt 2).

Wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub

wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty (art. 392 § 2 kodeksu wyborczego).

Ustawodawca dopuszczając możliwość wniesienia protestu wyborczego w sposób jednoznaczny określił zarówno to, czego protest może dotyczyć, na jakich może się opierać zarzutach i jakie są wymogi formalne protestu wyborczego oraz to, kto ten protest może wnieść (art. 82, 83, 392 – 398 kodeksu wyborczego). Wnoszący protest obowiązany jest (bez wzywania ze strony sądu o uzupełnienie braków formalnych protestu) nie tylko sformułować w nim zarzuty, ale również przedstawić dowody, gdy takowe posiada, lub wskazać je, gdy nie pozostają w jego dyspozycji. Rozpoznawanie protestów przez sąd okręgowy, jako szczególne działanie prawne, przewiduje stosowanie przepisów Kodeksu postępowania cywilnego jedynie odpowiednio. Stąd regulacja z art. 393 § 2 kodeksu wyborczego wyklucza możliwość odpowiedniego stosowania art. 130 k.p.c. dotyczącego uzupełnienia braków formalnych pozwu w zakresie wskazywania zarzutów i dowodów na ich potwierdzenie. Zgodnie z art. 83 § 2 kodeksu wyborczego, zasady wnoszenia protestów i tryb ich rozpatrywania, a także orzekania o ważności wyborów określają przepisy szczególne kodeksu. Wyjątkowy charakter powyższych unormowań zawartych w kodeksie wyborczym wyklucza również możliwość działania przez Sąd z urzędu w zakresie poszukiwania i gromadzenia dowodów.

Sankcją sporządzenia protestu niespełniającego warunków określonych w powołanym art. 392 § 2 kodeksu wyborczego jest pozostawienie protestu wyborczego bez dalszego biegu.

Zdaniem Sądu, niniejszy protest nie spełnia warunków formalnych (niepodlegających uzupełnieniu, jako braków formalnych), gdyż nie zawiera zarzutów dotyczących naruszenia konkretnych przepisów kodeksu wyborczego, ani przedstawienia, bądź wskazania dowodów na potwierdzenie naruszenia określonych przepisów ustawy – kodeksu wyborczego. Jedynym zaoferowanym dowodem były wydruki z portali internetowych zawierające wstępne, nieoficjalne wyniki wyborów, wskazujące na wybór skarżącego do Rady Powiatu, jako przeciwstawienie oficjalnym, ostatecznym wynikom ogłoszonym przez właściwy organ wyborczy.

Wnioskodawca w proteście wyraził wątpliwości w zakresie wyników głosowania pomiędzy danymi cząstkowymi - nieoficjalnymi i danymi końcowymi – oficjalnymi, z których wynika wybór innej osoby do Rady Powiatu. Wątpliwości skarżącego oraz wskazywanie na przedłużające się prace Miejskiej Komisji Wyborczej ██████████ nie zawierają żadnych zarzutów naruszenia przepisów kodeksu wyborczego, a jedynie insynuacje, że mogło dojść do wpływania osób trzecich na wynik wyborów. Na wpływanie takie protestujący nie wskazał

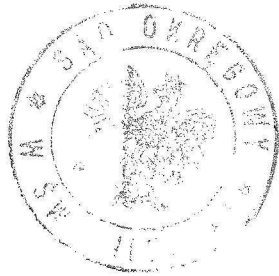
żadnych dowodów. Zarzuty o zasiadaniu w Komisji Wyborczej [REDAKTOWANE] ojca kandydatki na radną do Rady Powiatu i przedłużających się pracach tej Komisji wskazują na nieznaną kodexu wyborczego, bowiem w ustaleniu wyników głosowania i przekazywaniu wyników wyborów do rady powiatu nie uczestniczy Miejska Komisja Wyborcza. W Komisji Miejskiej ustalane są wyniki wyborów do Rady Miejskiej, a w Komisji Powiatowej do Rady Powiatu. Dane i protokoły z obwodowych komisji wyborczych przekazywane są do komisji terytorialnej odpowiedniego szczebla i Miejska Komisja Wyborcza nie pośredniczy nawet w przekazywaniu protokołów i wyników wyborów, tym bardziej nie uczestniczy w ustalaniu wyników wyborów. Zgodnie z art. 451 kodeksu wyborczego wybory do rad powiatów przeprowadzają obwodowe komisje wyborcze i powiatowe komisje wyborcze (pod nadzorem PKW i komisarzy wyborczych). Z art. 452 kodeksu wyborczego wynika, że obwodowe komisje wyborcze sporządzają oddzielne protokoły głosowania w obwodach dla wyborów do rady gminy i rady powiatu, przekazując je odpowiednio gminne i powiatowej komisji wyborczej. Zgodnie z art. 184 § 1 pkt 2a wyłącznie członkostwo w obwodowej komisji wyborczej wygasa w przypadku wyrażenia zgody na kandydowanie w wyborach przez osobę będącą w stosunku do członka komisji m.in. zstępnym. Sytuacja wskazana przez skarżącego nie występuje, zatem w tym zakresie nie doszło do naruszenia przepisów kodeksu wyborczego, a skarżący nie wskazał, jaki mogło to mieć wpływ na wynik wyborów, co przy braku udziału komisji miejskiej w wyborach do rady powiatu wyklucza taki wpływ.

Zarzuty skarżącego Nie zostały one poparte jakimkolwiek dowodem, np. w postaci dokumentów, czy z zeznań świadków, którzy mogliby posiadać wiedzę pozwalającą potwierdzić zasadność przytoczonych zarzutów. Należy wskazać, iż złożenie protestu wyborczego nie ma służyć weryfikowaniu przez sąd wszelkich hipotez dotyczących prawdopodobieństwa wystąpienia uchybień dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mających wpływ na wynik wyborów. Uregulowania kodeksu wyborczego w zakresie obowiązku wskazania dowodów na poparcie zarzutów mają na celu przeciwdziałanie nadawania biegu protestom wyborczym, które opierają się wyłącznie na nieudowodnionych hipotezach. Ma to zapewnić szybkie rozpoczęcie sprawowania obowiązków przez nowych radnych. Wnoszący protest jest zatem zobowiązany udowodnić swoje zarzuty, a nie wskazywać tylko hipotetyczny przebieg zdarzeń. Tak też jest w przypadku niniejszego protestu wyborczego.

Należy wskazać, że Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 10 czerwca 2014 r. sygn., akt III SW 31/14 uznał, że „*Nieoficjalne cząstkowe wyniki wyborów nie mają znaczenia prawnego. Konfrontowanie ich z oficjalnymi wynikami podanymi przez*

Państwową Komisję Wyborczą nie może uzasadniać zarzutów protestu wyborczego." Sąd Okręgowy podziela wskazany pogląd i podkreśla, że skarżący opierając się na nieoficjalnych, cząstkowych wynikach wyborów przedwcześnie uznał się za osobę wybraną i nie wykazał, by wyniki oficjalne ostateczne były ustalone nieprawidłowo.

Uwzględniając powyższe orzeczono jak w sentencji postanowienia na podstawie powołanych przepisów.



Świerdzam zgodność odpisu  
z oryginałem

Świdnica, dnia .....  
podpis ..... 4. GRU 2018

Na zarządzenie Sędziego  
z upoważnienia Kierownika  
ST. SEKRETARZ SĄDOWY

*mgr Sylwia Jurkowska*

C

C